

Протокол №1

заседания СМО «История, обществознание»

от 28.08. 2012г

Присутствовали 7 человек

Повестка заседания

1. Анализ работы СМО «История, обществознание» за 2011-2012 уч.год
2. Анализ результатов ГИА, ЕГЭ по истории и обществознанию в 2011-2012 учебном году.
3. Утверждение плана работы СМО на 2012-2013 учебный год.

1.Слушали:

По первому вопросу слушали руководителя **СМО Рыжкова С.Б.**(текст выступления прилагается) Анализируя работу СМО за прошедший год, он обратил внимание на степень реализации поставленных задач, которые в целом были выполнены. Рыжков С.Б. отметил удовлетворительную работу СМО.

Выступили:

Карташова В.Н. отметила, что в течение учебного года члены СМО обменивались опытом работы в области использования современных педагогических технологий. Работа СМО способствовала повышению качества образования и квалификации учителей истории, обществознания.

Рекомендовали:

- 1.1. Работу СМО за 2011-2012г. признать удовлетворительной.

2.Слушали:

По второму вопросу слушали **Клеткину Е.В.**, которая познакомила присутствующих с рекомендациями «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2012 года в преподавании обществознания в 2012-2013 учебном году» БРИПКППС.

Экзаменационная работа в 2012 г. традиционно состояла из 3 частей. К каждому из заданий с выбором ответа первой части (А) предлагалось 4 варианта ответа, из которых только один правильный. Тематически все задания части А

сгруппированы в пять модулей-блоков: *человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право*.

В заданиях с кратким ответом второй части (В) ответ необходимо было дать в виде соответствующей записи - слово или словосочетание. Задания в данной части одного уровня сложности, на одни и те же сходные умения, проверяемые на различных элементах содержания, но в каждом варианте заданий представлены все пять блоков-модулей. В заданиях третьей части (С) работы предполагался самостоятельно сформулированный ответ в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. В совокупности задания части С представляют базовые обществоведческие науки, формирующие обществоведческий курс основной средней (полной) школы (*философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

Структура КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2012 г. работы по сравнению с 2011 годом претерпела некоторые изменения, которые затронули отдельные позиции и характеристики заданий: – продолжилось сокращение заданий с выбором ответов (Часть А), исключались из проверки те элементы содержания, которые допускают несколько толкований и плохо вписываются в требование выбора единственно верного ответа; общее количество заданий с выбором ответа уменьшилось с 22 до 20; – усилена часть В. Скорректировано задание В2: предлагалось выбрать две позиции (в 2011 г. – одну) из предложенного ряда;

– на позицию В8 было введено новое задание на выбор понятия, выступающего обобщающим по отношению ко всем понятиям, представленным в перечне;

– уточнены критерии выполнения задания С8 и повышен балл за его полное и правильное выполнение: с 2 (в 2011 г.) до 3 баллов.

Задания экзаменационной работы различаются по характеру и уровню сложности. Задания повышенного и высокого уровней трудности, в отличие от

базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную, по своему характеру познавательную деятельность.

ЕГЭ по обществознанию выбрали 5734 ученика общеобразовательных учреждений Белгородской области. Преодолели минимальный порог –95,8% выпускников (5495 чел.), не смогли набрать минимальное количество баллов 4,2% (239чел.). 50 % (2867 чел.) набрали балл выше среднего показателя.

Динамика результатов указывает на стабильность показателей по подготовке учащихся к сдаче единого государственного экзамена по обществознанию. Среди заданий с выбором ответа более низкими показателями отличаются задания на оценку верности двух суждений (А9, А12, А20). Такая тенденция отмечена и в аналитическом отчете ФИПИ. Данные показатели неслучайны и соответствуют присвоенному этой категории заданий повышенному уровню сложности. При их выполнении выпускникам приходится оперировать не отдельными понятиями и их признаками, а более сложными логическими единицами – суждениями. Каждое из двух приведенных в задании суждений следует рассмотреть с позиции их соответствия современным научным представлениям в области обществознания. Эти суждения связаны общим предметом рассмотрения, который указывается в условии.

Задания второй части предусматривали не только наличие определенных знаний, но и умение их преобразовывать, правильно использовать понятия в определенном смысловом контексте, классифицировать понятия, соотносить их друг с другом. При выполнении этой части выпускники продемонстрировали хороший уровень знаний в заданиях В 1,2,8. Наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями в которых необходимо было верно систематизировать понятия предложенного логического ряда и выбрать лишние (В2);

Сложнее оказалось задание В 6 на проверку умения определять последовательность событий. Крайне низкий результат выполнения этого задания

свидетельствует об отсутствии системных знаний курса и низкой коммуникативной культуре данной группы выпускников.

В каждом варианте работы заданиями С1–С8 представлены любые пять из шести наук, лежащих в основе обществоведческого курса (философия, экономика, социология, политология, социальная психология, правоведение).

Завершает работу альтернативное задание С9 - мини-сочинение (эссе) по одной теме из шести, предлагаемых в форме высказываний. Каждая тема - высказывание соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса. Эти задания проверяют широкий комплекс умений, в частности умение раскрывать смысл авторского суждения, часто выраженного в афористической форме; формулировать собственное отношение к затронутой автором проблеме; выдвигать аргументы различного характера.

Анализ результатов экзамена показал, что выпускники нередко затрудняются в определении границ темы. С одной стороны, упускаются ее важные аспекты, с другой стороны, привлекаются позиции, не являющиеся для данной темы характерными. Нередко встречаются планы, по своей форме отвечающие структуре плана сложного типа, но по существу не раскрывающие вопроса.

Выступили:

С методическими рекомендациями «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2012 года в преподавании истории» членов СМО познакомил **Рыжков С.Б.**

Экзаменационная работа по истории в 2012 г. традиционно состояла из 3 частей. В первой части (А), содержащей задания с выбором одного ответа из четырех предложенных, проверялись базовые знания основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации отечественной истории; умение устанавливать причинно-следственные связи, проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

Во второй части (В), в заданиях с кратким ответом, проверялись, в дополнение к перечисленным выше элементам подготовки выпускников, умения систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса, анализировать историческую информацию, представленную в разных формах.

В третьей части (С), содержащей задания с развернутым ответом, проверялись умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства его создания). Проводить поиск исторической информации, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

При выполнении второй части выпускники продемонстрировали хороший уровень знаний в заданиях В3,8,9,10, где была предусмотрена проверка таких умений как систематизация исторической информации с установлением соответствия, осуществление множественного анализа. Среди заданий, которое выполнялось практически всеми приступившими к части С оказалось новое задание (С 6, критерии к данному заданию – С 7) на проверку умений представлять результаты историко-познавательной деятельности. Это задание требовало от выпускников не только изложить содержание основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности исторической личности, но и, используя необходимые термины, раскрыть причинно-следственные, пространственные, временные связи, продемонстрировать способность к обобщению исторического материала. На кажущуюся, с первого взгляда, простоту задания, только 7,2 % выпускников удалось набрать за него максимальный балл, что указывает на не достаточно сформированное умение последовательно излагать информацию с привлечением необходимых фактов и характеристик. В аналитическом отчете ФИПИ за 2012 год указывается, что серьезной ошибкой педагогов, работающих над формированием умений учащихся, является использование ими на уроках исключительно заданий, составленных на основе

КИМ ЕГЭ по истории. Дело в том, что задания КИМ ЕГЭ созданы именно для измерения знаний и умений выпускников, но они не являются обучающими. Например, невысокие результаты были получены при выполнении заданий на аргументацию. Для формирования данного умения необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений историков и т.п. Во время таких уроков ученик окажется в ситуации, когда ему необходимо будет приводить аргументы в реальной, живой дискуссии, что, несомненно, активизирует процесс мышления, заставит предвидеть контраргументы оппонента. Кроме того, стимулом в данном случае будет коллективное действие, оценка одноклассников. Несомненно, что такие формы активизирующие работу над формированием умения, сделают ее эффективной. В процессе этой деятельности будут усвоены и определенные знания.

Рекомендовали:

2.1. Членам СМО изучение курса моделей заданий единого экзамена осуществлять в органической связи с рассматриваемым учебным материалом, с целями занятия, его общим педагогическим замыслом. Любой вопрос курса раскрывать как составную часть более общего сюжета; устанавливая связи науки с обыденным познанием, познанием средствами искусства и т.п., показывая, как они дополняют друг друга.

2.2. Использовать методические приемы, направленные на формирование таких умений, как осуществление поиска социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма, аудиовизуальный ряд); извлечение из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизирование, анализ и обобщение неупорядоченной социальной информации.

2.3. Учителя истории и обществознания должны познакомить учащихся с планом экзаменационной работы, ее хронологическими рамками. При подготовке необходимо опираться на материалы ФИПИ, где учащиеся могут позна-

комиться не только с демоверсией предстоящего экзамена, но и основными требованиями к процедуре сдачи экзамена.

3. Слушали:

По третьему вопросу слушали руководителя СМО **Рыжкова С.Б.**, который предложил обсудить план работы СМО на 2012-2013 гг.

Основными направлениями работы СМО в новом учебном году являются: изучение нормативной и методической документации по вопросам преподавания истории и обществознания с учетом вариативности (база, профиль, индивидуальное обучение), организация работы по изучению и распространению передового педагогического опыта; организация семинаров по изучению опыта работы в сочетании с практическим показом. Членам СМО было предложено ознакомиться с тематикой заседаний и внести коррективы. Особое внимание выступающий уделил необходимости учитывать в работе СМО результаты ЕГЭ, строить инструктивно-методическую работу с учащимися в системе, в соответствии с новыми требованиями.

Выступили:

Путилина Н.А. сообщила, что план работы СМО в полной мере отвечает современным требованиям к методической деятельности. Работа СМО в новом учебном году направлена на совершенствование педагогического мастерства, качества знаний, умений, навыков учащихся, планируется изучение и ознакомление с новинками методической литературы и научными изданиями, также запланированы отчеты учителей по теме самообразования.

Рекомендовали:

3.1. Утвердить план работы СМО на 2012-2013 учебный год.

3.2. Членам СМО строить работу в соответствии с утверждённым планом.

Председатель

Рыжков С.Б.

Секретарь

Клеткина Е.В